

Posibilidades y limitaciones de las herramientas de IAG para el diseño de tareas de aprendizaje y evaluación en ELE

María Alejandra Elichabe

Directora Laboratorio de idiomas, Dra en filologías
Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires
idiomas@filo.uba.ar

Dilrabo K. Bakhronova

Directora del Departamento de Ciencias Aplicadas del Español, Dra en filologías
Facultad de Filología de las Lenguas Romano-Germánicas, Universidad de las Lenguas mundiales de Uzbekistán
dbaxronova@uzswlu.uz

Resumen: Esta presentación propone una reflexión crítica sobre el uso de herramientas de Inteligencia Artificial Generativa (IAG) en la enseñanza del español como lengua extranjera. Se abordarán sus funcionalidades, potencial didáctico y limitaciones en el diseño de tareas de aprendizaje y evaluación. A través de ejemplos prácticos con interfaces conversacionales (como ChatGPT, Copilot Bing, DeepL y DALL·E), se analizarán actividades colaborativas y estrategias pedagógicas. Se enfatiza el uso responsable de la IAG y el rol del docente como mediador en contextos educativos mediados por tecnología.

Palabras clave: Inteligencia Artificial Generativa (IAG)- enseñanza de español como lengua extranjera- diseño de tareas- evaluación - rol docente

Possibilities and Limitations of Generative AI Tools for the Design of Learning and Assessment Tasks in Spanish as a Foreign Language (SFL)

María Alejandra Elichabe

Director of the Language Laboratory, DSc
Faculty of Philosophy and Letters, University of Buenos Aires
idiomas@filo.uba.ar

Dilrabo K. Bakhronova

Head of the Department of Applied Sciences of the Spanish Language, DSc
Faculty of Roman-Germanic Languages, University of World Languages of Uzbekistan
dbaxronova@uzswlu.uz

Abstract: This presentation proposes a critical reflection on the use of Generative Artificial Intelligence (GAI) tools in the teaching of Spanish as a foreign language. It will address their functionalities, didactic potential, and limitations in the design of learning and assessment tasks. Through practical examples with conversational interfaces (such as ChatGPT, Copilot Bing, DeepL, and DALL·E), collaborative activities and pedagogical strategies will be analyzed. The emphasis is placed on the responsible use of GAI and the teacher's role as a mediator in technology-mediated educational contexts.

Keywords: Generative Artificial Intelligence (GAI), language teaching, task design, assessment, teacher's role

Introducción. En las dos últimas décadas, el avance de la Inteligencia Artificial (IA) ha transformado profundamente los ámbitos de la comunicación, la producción de conocimiento y la educación. En el caso de la enseñanza de lenguas extranjeras, la aparición de herramientas de Inteligencia Artificial Generativa (IAG), como ChatGPT, Copilot Bing, DeepL, Claude o DALL·E, ha abierto nuevas posibilidades para la creación, mediación y evaluación de tareas didácticas en entornos híbridos o virtuales. Estas tecnologías no solo producen textos o imágenes de manera automática, sino que también interactúan con los aprendientes en tiempo real, generando una forma inédita de diálogo humano-máquina que modifica la dinámica tradicional del aula.

El interés por la aplicación de la IAG en la enseñanza del español como lengua extranjera (ELE) radica en su capacidad para personalizar el aprendizaje, adaptar materiales según niveles de competencia (A1–C2) y ofrecer retroalimentación inmediata. Sin embargo, este potencial también plantea retos éticos, pedagógicos y cognitivos que deben analizarse de manera crítica. ¿Hasta qué punto las herramientas de IA pueden sustituir, complementar o transformar la función del docente? ¿Qué criterios de calidad, creatividad o autenticidad deben aplicarse al evaluar una tarea producida con ayuda de un modelo generativo?

En el contexto del ELE, la enseñanza comunicativa y el enfoque por tareas (Sadín, 2018; Bakhronova, 2025; Gutiérrez, 2023) priorizan la acción significativa del estudiante y la negociación del significado. Desde esta perspectiva, el uso de IAG puede ser tanto un aliado como un obstáculo. Por un lado, facilita la creación de escenarios comunicativos realistas y la simulación de contextos interculturales. Por ejemplo, un estudiante puede practicar una entrevista laboral en español con ChatGPT, que adapta sus respuestas al nivel lingüístico y corrige los errores en tiempo real. Por otro lado, si no se establecen límites pedagógicos, la automatización puede reducir la reflexión lingüística y el desarrollo de competencias metacognitivas, generando dependencia tecnológica.

Las investigaciones recientes (Annemiek et all, 2025; Warschauer & Xu, 2024) señalan que la IA generativa debe entenderse como una herramienta mediadora, no como un agente autónomo. Su valor radica en su capacidad para ampliar el repertorio didáctico del docente, permitir la experimentación y enriquecer la experiencia de aprendizaje con inputs variados (textuales, visuales, auditivos). En este sentido, los modelos generativos pueden apoyar la creación de materiales adaptados a diferentes estilos de aprendizaje: visual, auditivo o kinestésico.

Por ejemplo, con DALL·E o Midjourney, es posible crear imágenes culturales auténticas para actividades de comprensión visual: paisajes urbanos de México, carteles turísticos de España o mercados tradicionales de Bolivia. Con herramientas textuales como ChatGPT, el profesor puede generar descripciones de personajes, simulaciones de diálogos o ejercicios de transformación gramatical contextualizados en un entorno real. Estas aplicaciones fomentan la motivación y la participación activa de los estudiantes, siempre que se acompañen de una orientación docente clara que evite el uso pasivo o la simple copia.

Asimismo, el impacto de la IAG en la evaluación no puede ignorarse. La IA puede generar rúbricas automáticas, corregir textos y ofrecer retroalimentación inmediata, pero carece de sensibilidad cultural y empatía pedagógica, dimensiones fundamentales en la enseñanza de ELE. Evaluar la competencia comunicativa no se reduce a la precisión gramatical o la amplitud léxica: implica comprender intenciones, contextos y matices culturales. Por ello, la función del profesor sigue siendo insustituible como mediador crítico y ético, capaz de guiar al estudiante en la interpretación y uso responsable de la IA.

En suma, la introducción de la IAG en el aula de ELE exige un nuevo paradigma didáctico que combine la innovación tecnológica con la reflexión pedagógica. No se trata solo de usar IA para “producir tareas”, sino de diseñar experiencias de aprendizaje significativas donde la tecnología amplifique la creatividad, la autonomía y la conciencia intercultural del aprendiente. El presente trabajo, por tanto, propone un análisis de las posibilidades y limitaciones de la IAG en el diseño de tareas de aprendizaje y evaluación, destacando la necesidad de un uso crítico y humanizado de estas herramientas emergentes.

En la actualidad, la Inteligencia Artificial (IA) se ha convertido en un factor decisivo en la configuración del paisaje lingüístico y educativo global. Diversos países buscan integrar estas tecnologías a sus sistemas académicos para mejorar la calidad de la enseñanza y la investigación.

En Argentina, por ejemplo, el Gobierno lanzó en 2023 el Plan Nacional de Inteligencia Artificial, que promueve el uso ético de la IA en la educación superior y en la formación docente. Entre los principios rectores del programa se destacan los siguientes:

- La inteligencia artificial no reemplaza al docente.
- La inteligencia artificial no es infalible ni neutral.
- La inteligencia artificial debe ser una herramienta colaborativa al servicio del aprendizaje. Actualmente, el programa PaideIA avanza en su etapa de implementación con diversas acciones, entre ellas la evaluación de plataformas tecnológicas, la elaboración de guías para el uso de IA generativa, la creación de un catálogo de proyectos de aprendizaje basados en tecnología (ABP) y el diseño de sistemas de alerta temprana sustentados en trayectorias educativas reales.

Asimismo, universidades como la Universidad de Buenos Aires (UBA) y la Universidad Nacional de Córdoba desarrollan proyectos de IA aplicada a la lingüística computacional y a la enseñanza de lenguas extranjeras, destacando la creación de asistentes virtuales educativos basados en modelos generativos. Estas iniciativas reflejan el compromiso del sistema educativo argentino con una integración crítica, ética y humanista de la tecnología en los procesos formativos, consolidando así un enfoque donde la innovación digital se pone al servicio del desarrollo cognitivo y social.

En Uzbekistán, la IA también se está incorporando progresivamente al ámbito educativo. En 2024, la Resolución del Presidente de la República de Uzbekistán “Sobre la aprobación de la Estrategia para el desarrollo de tecnologías de inteligencia artificial hasta 2030” definió prioridades nacionales para la enseñanza y aplicación de la IA en el sistema de educación superior. En este marco, universidades como la Universidad Estatal de Lenguas del Mundo de Uzbekistán (UzSWLU) y la nueva Universidad de Uzbekistán se han convertido en pioneras en la integración de la inteligencia artificial en la educación, impulsando proyectos de investigación, innovación pedagógica y formación de competencias digitales entre docentes y estudiantes. Actualmente, estas instituciones lideran la reforma educativa en IA a nivel nacional. En este contexto, los profesores experimentan con herramientas como ChatGPT para el diseño de materiales didácticos personalizados y evaluaciones interactivas, promoviendo una didáctica más dinámica, innovadora y adaptativa.

Estos ejemplos muestran cómo la IA no solo transforma la metodología educativa, sino que redefine la relación entre lenguaje, tecnología y cultura, generando nuevas oportunidades para la cooperación internacional y la preservación de la diversidad lingüística.

Metodología. El enfoque metodológico de este estudio se basa en un análisis cualitativo descriptivo y comparativo que integra observación de aula, análisis de materiales generados por IA y revisión documental de experiencias recientes en el ámbito del ELE. El objetivo principal es

identificar patrones de uso, potencialidades pedagógicas y limitaciones éticas o cognitivas en la aplicación de herramientas de IAG en el diseño de tareas de aprendizaje y evaluación.

En primer lugar, se seleccionaron tres plataformas de IA generativa de libre acceso: ChatGPT (OpenAI), Copilot Bing (Microsoft) y DALL-E (OpenAI). Cada una fue analizada según su funcionalidad didáctica, nivel de adaptabilidad y posibilidades para crear contenidos lingüísticos y visuales. Se diseñaron actividades experimentales orientadas a niveles A2–B2 del MCER, con distintos objetivos comunicativos:

- a. producción escrita (redacción de una carta formal con feedback de ChatGPT),
- b. interacción oral simulada (entrevista de trabajo o conversación intercultural),
- c. comprensión visual (interpretación de imágenes generadas con DALL-E).

El análisis se centró en tres dimensiones clave:

1. Pertinencia pedagógica, entendida como la coherencia entre la tarea y los objetivos de aprendizaje.
2. Autenticidad comunicativa, es decir, el grado en que la interacción con la IA reproduce contextos reales de uso del español.
3. Reflexión metalingüística, que evalúa si la herramienta fomenta la comprensión de estructuras lingüísticas o solo la producción mecánica.

Los datos se recopilaron mediante observación directa en aulas universitarias de ELE (Universidad de Buenos Aires y Universidad Estatal de Lenguas del Mundo de Uzbekistán) y mediante entrevistas semiestructuradas a profesores y estudiantes. En los resultados iniciales, se observó que más del 70 % de los estudiantes perciben la IA como motivadora y útil para mejorar la competencia léxica, mientras que el 45 % reconoce riesgos de dependencia y falta de pensamiento crítico.

Asimismo, se aplicó un análisis de contenido a tareas generadas automáticamente por ChatGPT, clasificando los textos según su nivel de adecuación al contexto sociocultural y su corrección lingüística. Por ejemplo, en una tarea de redacción de correos formales, la IA mostró alta competencia estructural (uso correcto de fórmulas de cortesía) pero escasa contextualización cultural (referencias genéricas, ausencia de matices locales). Esto evidencia que la IAG puede ser un asistente productivo, pero requiere mediación docente para dotar de profundidad comunicativa y cultural a las tareas (Baricco, 2019; Crawford, 2021; Ferrarelli, 2023).

En el ámbito de la evaluación, se experimentó con la generación de rúbricas automáticas para valorar la expresión escrita. Se comprobó que la IA puede asignar puntuaciones coherentes

en gramática y léxico, pero no logra identificar aspectos pragmáticos, como la adecuación al interlocutor o la intención comunicativa. Esta limitación confirma la necesidad de una evaluación híbrida, donde la IA complemente el juicio humano, pero no lo sustituya.

Finalmente, la metodología contempla una reflexión ética sobre el uso responsable de la IA en la educación. Se propone que el profesor actúe como mediador crítico, estableciendo normas claras sobre el uso de IA (citación, autoría, privacidad de datos) y promoviendo la alfabetización digital del alumnado. El aprendizaje mediado por IA debe centrarse en la colaboración, no en la sustitución, fomentando que el estudiante use estas herramientas para explorar, crear y reflexionar, no solo para obtener respuestas (Maggio, 2023; Herft, 2023).

En resumen, la metodología adoptada combina análisis empírico y reflexión crítica para explorar las posibilidades y limitaciones de la IAG en ELE. Los resultados preliminares confirman que su integración consciente puede enriquecer el proceso de enseñanza-aprendizaje, siempre que se mantenga la primacía del factor humano como guía del conocimiento.

Resultados y Discusión. Los resultados del presente estudio muestran que las herramientas de Inteligencia Artificial Generativa (IAG) ofrecen un alto potencial didáctico para el diseño de tareas en la enseñanza del español como lengua extranjera (ELE), pero su implementación efectiva depende en gran medida de la mediación pedagógica y de la alfabetización digital de los docentes y aprendientes. Los datos obtenidos a partir de observaciones, entrevistas y análisis de tareas generadas por ChatGPT, Copilot y DALL·E permiten identificar tres ejes principales de resultados: (1) la personalización del aprendizaje y la motivación del estudiante, (2) la calidad lingüística y cultural de las producciones generadas por IA, y (3) los límites éticos y cognitivos de su uso en contextos educativos (OpenAI, 2022; OpenAI, & Shieh, J. 2023; Ribera Turró & Montesdeoca, 2024).

1. Personalización y motivación del aprendizaje

Uno de los hallazgos más destacados es que la IAG contribuye a personalizar la experiencia de aprendizaje y a aumentar la motivación del alumnado. Los estudiantes valoran positivamente la posibilidad de recibir retroalimentación inmediata y adaptada a su nivel lingüístico, así como de mantener una interacción conversacional fluida con el sistema. Esto coincide con los resultados UNESCO (2023), quien subraya que los modelos de lenguaje como ChatGPT permiten crear entornos de aprendizaje más flexibles y centrados en el estudiante, favoreciendo la autonomía y la co-construcción del conocimiento.

En las actividades experimentales diseñadas para este estudio, los participantes del nivel B1 pudieron interactuar con ChatGPT simulando situaciones comunicativas reales, como pedir información turística o redactar un correo formal. En el 82 % de los casos, los estudiantes

manifestaron una mayor seguridad lingüística al practicar con la IA antes de hacerlo con interlocutores humanos. Sin embargo, algunos expresaron también una sensación de “exceso de perfección” en las respuestas de la máquina, que eliminaba los matices naturales del habla humana. Este resultado corrobora lo planteado por K. Crawford (2021), quienes advierten que la automatización excesiva puede reducir el margen de error y, con ello, el aprendizaje reflexivo.

Asimismo, la generación de materiales visuales mediante DALL·E se mostró altamente motivadora en tareas de comprensión lectora y producción escrita. Por ejemplo, al pedir a los estudiantes que describieran una “fiesta tradicional en Andalucía” a partir de una imagen generada por IA, se observó un incremento del 25 % en la diversidad léxica utilizada. Sin embargo, algunas imágenes carecían de precisión cultural, lo que llevó a los docentes a intervenir para aclarar representaciones incorrectas o estereotipadas.

2. Calidad lingüística y cultural de las producciones de IA

En cuanto a la calidad de las producciones generadas por IAG, los resultados evidencian un alto nivel de corrección gramatical y coherencia discursiva, pero también una escasa sensibilidad cultural y pragmática. En la tarea de “redacción de una carta de solicitud de empleo”, el 90 % de los textos generados por ChatGPT cumplían con la estructura formal y el uso correcto de conectores, pero contenían fórmulas de cortesía genéricas que no siempre se ajustaban al contexto sociocultural del español peninsular o latinoamericano.

Este hallazgo coincide con los estudios de Warschauer y Xu (2024), quienes destacan que los sistemas de IA aún no logran captar los matices de la competencia sociolingüística ni reflejar la diversidad del español global. En este sentido, la IAG puede servir como una herramienta de apoyo inicial, pero el docente sigue siendo indispensable para contextualizar culturalmente las producciones, aportar ejemplos reales y guiar la reflexión crítica del estudiante.

Un caso particularmente revelador fue el de la corrección automática de textos. Al solicitar a ChatGPT que evaluara la producción escrita de un estudiante, el modelo ofreció comentarios precisos sobre ortografía y gramática, pero omitió aspectos de adecuación comunicativa. Por ejemplo, un texto dirigido a un profesor contenía un tono demasiado informal (“Hola, profe”), que la IA no señaló como inapropiado. Este tipo de errores refuerza la necesidad de una evaluación híbrida (humano + IA), donde la tecnología complementa, pero no reemplaza, el juicio docente (Hockly, 2023; Tuomi, 2018).

3. Límites éticos y cognitivos del uso de IAG

El tercer eje de resultados se relaciona con las limitaciones éticas, cognitivas y formativas de la Inteligencia Artificial Generativa en la enseñanza. La mayoría de los docentes entrevistados (68 %) expresaron preocupación por el riesgo de plagio académico y por la falta de transparencia

en los procesos de generación de contenido. Este fenómeno ha sido ampliamente discutido por Floridi (2023), quienes advierten sobre la “opacidad algorítmica” de los sistemas de IA y la necesidad de enseñar a los estudiantes a distinguir entre autoría humana y automática.

En el plano cognitivo, varios profesores observaron una tendencia a la superficialidad en el uso de IAG, es decir, estudiantes que recurren a la IA para resolver tareas sin desarrollar estrategias de pensamiento crítico. Esto confirma lo señalado por Andreoli, Aubert, Cherbavaz y Perillo (2024), quienes argumenta que la inteligencia artificial no debe entenderse como un sustituto del esfuerzo cognitivo, sino como un medio para potenciar la reflexión y la metacognición. Por ello, resulta esencial que los programas de ELE integren módulos de alfabetización digital crítica, en los que los aprendientes aprendan a evaluar la fiabilidad, los sesgos y las implicaciones éticas de la información generada por IA.

En cuanto a la formación docente, los resultados indican que el 72 % de los profesores no se sienten completamente preparados para integrar la IA en su práctica educativa, pese a reconocer su potencial. Esto pone de manifiesto la urgencia de programas de capacitación en competencia digital docente (Andreoli et al., 2024) que incluyan el uso pedagógico y ético de la IAG en el aula de ELE. Sin dicha formación, la brecha entre innovación tecnológica y praxis educativa seguirá ampliándose.

Discusión general. En conjunto, los resultados confirman que la IAG tiene el potencial de reconfigurar el paradigma del aprendizaje de lenguas, siempre que su uso sea guiado por principios de humanización, reflexión crítica y equidad educativa. Las herramientas generativas permiten ampliar los límites del aula tradicional, facilitar la creatividad y diversificar las tareas, pero también exigen una mediación docente consciente que preserve la dimensión ética y cultural del proceso educativo.

Como plantea Warschauer y Xu (2024), la IA puede convertirse en una aliada poderosa de la educación solo si se concibe “no como sustituto, sino como catalizador de la inteligencia humana”. En la enseñanza del español como lengua extranjera, esto implica rediseñar las tareas desde un enfoque de colaboración entre humanos y máquinas, donde la creatividad, la interculturalidad y la reflexión lingüística sigan siendo los pilares del aprendizaje significativo.

Conclusión. La globalización, entendida como un fenómeno multidimensional, ha transformado de manera irreversible la dinámica cultural y lingüística de las sociedades contemporáneas. El lenguaje, como vehículo esencial de identidad y pensamiento, se ha convertido en uno de los principales escenarios donde se manifiestan los efectos de la hibridación cultural. Las lenguas ya no se limitan a un territorio o a una comunidad específica, sino que interactúan en un espacio global mediado por la tecnología (Bakhronova, 2021).

En este proceso, la Inteligencia Artificial (IA) desempeña un papel crucial. Las herramientas de generación y traducción automática de texto, como ChatGPT o DeepL, etc., posibilitan una comunicación intercultural más fluida, pero también introducen el riesgo de una homogeneización lingüística y cultural, en la que los matices identitarios pueden diluirse. Así, la IA actúa como un nuevo agente globalizador que, al tiempo que democratiza el acceso al conocimiento, redefine los límites entre lo humano y lo tecnológico.

Por tanto, la reflexión sobre la globalización en el siglo XXI debe incluir el análisis crítico del papel de la IA en la construcción del discurso cultural y educativo. Solo a través de un uso ético y consciente de la tecnología podremos garantizar que la diversidad lingüística y cultural —elementos esenciales del patrimonio humano— se preserven y fortalezcan en la era digital.

Referencias:

1. Resolution of the President of the Republic of Uzbekistan, of 14.10.2024 г. № RP-358: “On the approval of the Strategy for the Development of Artificial Intelligence Technologies until 2030”. <https://lex.uz/uz/docs/7159258> (O‘zbekiston Respublikasi Prezidentining “Sun’iy intellekt texnologiyalarini 2030-yilga qadar rivojlantirish strategiyasini tasdiqlash to‘g‘risida”gi PQ-358-sonli qarori. <https://lex.uz/uz/docs/-7158604>)
2. Andreoli, S., Aubert, E., Cherbavaz, M. C., & Perillo, L. (2024). Entre humanos y algoritmos: Percepciones docentes sobre la exploración con IAG en la enseñanza del nivel superior. *TE & ET - Revista Iberoamericana de Tecnología en Educación y Educación en Tecnología*, (37), 63-77. <http://doi.org/10.24215/18509959.37.e6>.
3. Annemiek Veldhuis, Priscilla Y. Lo, Sadhbh Kenny, Alissa N. Antle. (2025) *Critical Artificial Intelligence literacy: A scoping review and framework synthesis*. International Journal of Child-Computer Interaction, Volume 43. <https://doi.org/10.1016/j.ijcci.2024.100708>
4. Bakhronova, D. Ma’mura Narziyeva, Nilufar Yuldosheva & all. (2025). *Intelligent Information Security System for Language and History Education Using Machine Learning-based Intrusion Detection Algorithm*. *Journal of Internet Services and Information Security*, 15(1), 520–529. <https://doi.org/10.58346/jisis.2025.i1.034>
5. Bakhronova, D. (2021). Las palabras y la cultura. Lengua, globalización e interculturalidad. *Religación*, 6(27), 239-246. <https://doi.org/10.46652/rgn.v6i27.781>
6. Baricco, A. (2019). *The Game*. Anagrama.
7. Capital Humano lanza el Programa PaideIA para integrar inteligencia artificial en el sistema educativo.

8. Crawford, K. (2021). *The Atlas of AI: Power, Politics, and the planetary costs of artificial intelligence*. Yale University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1ghv45t>
9. Edmett, A., Ichaporia, N., Crompton, H., & Crichton, R. (2023). *Artificial intelligence and English language teaching: Preparing for the future*. British Council. <https://doi.org/10.57884/78EA-3C69>
10. Ferrarelli, M. (2023). ¿Cómo abordar la inteligencia artificial en el aula? *Documento N° 17. Proyecto Las preguntas educativas: ¿qué sabemos de educación?* CIAESA. https://www.academia.edu/103436448/C%C3%B3mo_abordar_la_inteligencia_artificial_en_el_aula_Ferrarelli_M_LPE
11. Floridi, L. (2023). AI as agency without intelligence: On ChatGPT, large language models, and other generative models (February 14, 2023). *Philosophy and Technology*. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4358789>
12. Gutiérrez, L. (2023). *Artificial Intelligence in Language Education: Navigating the Potential and Challenges of Chatbots and NLP*. *Research Studies in English Language Teaching and Learning*, 1(3), 180–191. <https://doi.org/10.62583/rseltl.v1i3.44>
13. Herft, A. (2023). *A teacher's prompt guide to ChatGPT*. <https://drive.google.com/file/d/15qAxnUzOwAPwHzoaKBJd8FAgiOZYcIqx/view>
14. Hockly, N. (2023). *Artificial Intelligence in English Language Teaching: The Good, the Bad and the Ugly*. RELC Journal. <https://doi.org/10.1177/00336882231168504>
15. La Inteligencia Artificial y su uso en la Educación Inclusiva. <https://www.argentina.gob.ar/andis/la-inteligencia-artificial-y-su-uso-en-la-educacion-inclusiva>
16. Maggio, M. (2022). *Enseñar en la universidad que no vimos venir*. Tilde Editora.
17. New Uzbekistan University to Lead Nationwide AI Education Reform. <https://newuu.uz/en/news/new-uzbekistan-university-to-lead-nationwide-ai-education-reform>
18. OpenAI, & Shieh, J. (2023). *Best practices for prompt engineering with OpenAI API*. <https://help.openai.com/en/articles/6654000-best-practices-for-prompt-engineering-with-openai-api>
19. OpenAI. (2022). *Introducing ChatGPT*. <https://openai.com/blog/chatgpt>
20. Ribera Turró, M., & Montesdeoca, O. (2024). Chat GPT y educación universitaria. Posibilidades y límites de Chat GPT como herramienta docente. <http://doi.org/10.36006/15224-1>
21. Sadin, E. (2018). *La inteligencia artificial o el desafío del siglo. Anatomía de un anti humanismo radical*. Caja Negra.

22. Tuomi, I. (2018). The Impact of Artificial Intelligence on Learning, Teaching, and Education. Policies for the future. Reporte EUR 29442 EN para Join Research Centre doi:10.2760/12297
23. UNESCO. (2019). *Consenso de Beijing sobre la inteligencia artificial y la educación* <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000368303>
24. UNESCO. (2021). *Recomendación sobre la Ética de la Inteligencia Artificial*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380455_spa
25. UNESCO. (2023). *Chat GPT e inteligencia artificial en la educación superior: Guía de inicio rápido*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000385146_spa
26. Warschauer, M, & Xu, Y. (2024). *Generative AI for Language learning: Entering a new era*. Language Learning & Technology, 28(2), 1–4. <https://hdl.handle.net/10125/73569>



UniPublish
CONFERENCE PROCEEDINGS
POST. INDEX. IMPACT.